

PRACA PISEMNA – STUDIUM PRZYPADKU (Z ANG. CASE STUDY)

ZASADY

Praca w parze. Objętość ok. 20-30 tys. znaków ze spacjami.

Termin oddania: 15 stycznia godz. 15.00; 2 pkt. ujemne za każdy dzień spóźnienia; po 20 stycznia godz. 15.00 prace nie są przyjmowane do sprawdzenia.

Praca powinna zmierzać w kierunku **odpowiedzi na interesujące pytanie** przez samodzielne zebranie istotnych danych/informacji i przeanalizowanie ich **w świetle omawianych na zajęciach z mikro III pojęć (efektów zewnętrznych, asymetrii informacji, efektywności itd.)**. Należy zatem zadać sobie pytanie „czy bez wiedzy zdobytej na zajęciach mógłbym/mogłabym napisać taką samą pracę?” Jeśli odpowiedź brzmi „tak”, prawdopodobnie źle dobrano tematykę lub sposób analizy, bądź też praca jest bardzo powierzchowna.

Praca powinna mieć logiczną strukturę. Każdy akapit powinien dotyczyć jednej kwestii i wiązać się z akapitem poprzedzającym i następującym po nim (o ile są w tej samej sekcji). Dobrym ćwiczeniem może być podsumowanie każdego akapitu jednym zdaniem. Powinno to być możliwe i wynikający z takiego zabiegu tekst powinien być w miarę spójny. Jeśli danego akapitu nie daje się rozsądnie podsumować jednym zdaniem, to zapewne jest a) pozbawiony treści i/lub b) wewnętrznie sprzeczny i/lub c) poświęcony zbyt wielu różnym rzeczom. Także jeśli akapit jest jednozdaniowy, albo też ma więcej niż pół strony, to zapewne coś jest nie tak.

Praca powinna zawierać wstęp informujący o tym jaki temat w niej podjęto i dlaczego on jest ciekawy, **część główną zawierającą zasadniczą analizę oraz podsumowanie wyników.**

Jeżeli w pracy znajdują się tabele i/lub rysunki, powinny być opatrzone numerem, tytułem, ew. wyjaśnieniami, zasadniczo pozwalającymi zrozumieć co reprezentują bez odwoływania się do tekstu głównego. Natomiast w tekście głównym powinno być przynajmniej jedno odwołanie do danej tabeli lub rysunku. Jeśli nigdzie nie pasuje, to zapewne oznacza, że obiekt ten jest zbędny.

Staranne i wyczerpujące omówienie bezpośrednio powiązanej **literatury naukowej** (polecam serwis scholar.google.com; dostęp do pełnych tekstów z czasopism naukowych uzyskamy przez stronę BUW (e-zbiory, najlepiej potem wybrać listę czasopism AtoZ). Należy jednak **podchodzić krytycznie do znalezionych materiałów**. Tekst naukowy albo raport szanowanej instytucji jest na ogół bardziej precyzyjny i wiarygodny niż czyjaś wypowiedź dla prasy popularnej itp. Tak czy inaczej wszystkie stwierdzenia nieoczywiste i niebędące wynikiem własnej analizy powinny być poparte odwołaniami do literatury/źródeł, a pracę powinna zamykać bibliograficzna lista wykorzystanych pozycji (w kolejności alfabetycznej wg nazwiska pierwszego autora). Przykładowo w tekście umieścimy „...Stanton (2010) stwierdził to, zaś Andreoni i inni (2003) sio...”, a w bibliografii znajdą się pozycje:

Andreoni, J., Castillo, M., & Petrie, R. (2003). What do bargainers' preferences look like? Experiments with a convex ultimatum game. *American Economic Review* 93(3), 672-685.

(...)

Stanton, F. (2010). Great negotiations: Agreements that changed the modern world. Westholme.

(...)

Co do zasady proszę **nie** podawać tytułów dzieł w tekście głównym ani w przypisach, a jedynie w bibliografii. Bibliografia powinna zawierać te i tylko te dzieła, do których odwołujemy się w tekście (niekoniecznie przytaczając ich fragment).

Link to nie odwołanie bibliograficzne. To, że tekst został znaleziony i przeczytany w Internecie nie zwalnia z podania autora i tytułu. Podobnie jeśli korzystamy z danych, np. z GUS, to podajemy tytuł opracowania, tabele/stronę (a nie sam link). Jeśli przytaczamy wyniki badań, np. ankietowych, to warto napisać chociaż pół zdania o metodologii, w szczególności o próbie.

Praca musi mieć charakter ORYGINALNY. Ukryte zapożyczenia (w tym tłumaczenia) z cudzych dzieł (niezależnie czy z opublikowanych artykułów, książek, stron internetowych, prac magisterskich, licencjackich czy rocznych, za wiedzą i zgodą autora czy też bez niej), będą skutkowały oceną niedostateczną i mogą spowodować skierowanie sprawy do komisji dyscyplinarnej. Rzecz jasna, nie dotyczy to cytatów i omówień opatrzonych przypisem bibliograficznym.

Praca powinna być napisana poprawną polszczyzną (lub, jeśli kto woli, angielszczyzną). Literówki, błędy interpunkcyjne, niewłaściwe formy czasownika itp. a także wyrażenia i zwroty stosowane wyłącznie w języku potocznym będą skutkowały obniżeniem oceny. W szczególności proszę pamiętać, że przecinek zasadniczo służy wskazaniu miejsca, w którym w naturalny sposób chcielibyśmy zrobić pauzę. Ta, prosta, zasada, pozwala, uniknąć, powszechnego, nadużywania, przecinków. Wynika z tego również, że nie stawiamy niewolniczo przecinka tuż przed „że” czy „który”, ale niekiedy przed całym wyrażeniem. Tak będzie w przypadku „jako że”, „wobec którego” itp.

Podając **liczby**, trzeba pamiętać, że część ułamkową oddziela się w języku polskim (inaczej niż po angielsku) przecinkiem. Angielskie *billion* to miliard. Ponadto czytelnika raczej nie interesuje, że w roku takim a takim w Meksyku zarejestrowanych było 37849180 samochodów, a będzie miał trudności z doliczeniem się cyferek. Dlatego znacznie lepiej napisać, że było ich 37,8 miliona itp. Należy także zawsze rozważyć, czy najlepszym sposobem przedstawienia większej liczby wartości nie jest skorzystanie z wykresu.

SZCZEGÓŁOWE UWAGI EDYCYJNE:

1. Liczby do czterech włącznie piszemy słownie, powyżej stosujemy cyfry.
2. Jeśli coś jest policzalne np. ludzie to stosujemy „liczba ludzi”, a nie „ilość ludzi”.
3. „Wyniki niezbiecie wskazują” zamieniać na np. „sugerują”, „wskazują”.
4. Proszę unikać słów „należy”, „powinno”, „trzeba” – jeśli nie piszą Państwo raportów z pozycji eksperta, podręczników czy uwag do prac pisemnych studentów.
5. Proszę nie przemawiać w imieniu ogółu: „wszyscy wiedzą”, „wszystkim przeszkadza”, „ogólnie wiadomo” itd..
6. Proszę nie pisać „poniższa”/”powyższa tabela/wykres” tylko konkretnie odnosić się do numerów tychże tabel (np. w tabeli 4 ...) i wykresów (przy różnej edycji dokumentu „poniższej tabeli” może nie być na danej stronie).
7. Skrótów wprowadzamy - np. „ Ministerstwo Kroków Dziwnych (MKD)” i potem już mogą Państwo stosować skrót MKD.
8. Wykres to wykres, a rysunek to rysunek; tytuł wykresu nie może się zaczynać od słowa „wykres”. Proszę nie robić wykresów dla dwóch lub trzech rodzajów obserwacji.
9. W tekście głównym powinno być przynajmniej jedno odwołanie do danej tabeli lub wykresu, np. „Tabela 2 [uwaga: NIE „powyższa/poniższa tabela] przedstawia rozkład...” . Jeśli tego typu odwołanie nigdzie nie pasuje, to zapewne oznacza, że obiekt ten jest zbędny.

SUGESTIE CO DO TEMATU Uwaga: to luźne podpowiedzi kierunku rozważań, nie gotowe tematy ani tym bardziej tytuły. Jeśli ktoś wymyśli zupełnie inny temat – tym lepiej. Tak czy inaczej, konkretny temat musi uzyskać akceptację prowadzącego.

1. Podatek cukrowy – wpływ na zdrowie populacji i wpływy do budżetu.
2. Opłaty za tranzyt samochodów ciężarowych.
3. Fotoradary: czy jest ich za dużo, czy powinny być poprzedzone tablicami ostrzegającymi, czy za każdą taką tablicą powinien faktycznie być radar, kto decyduje a kto powinien decydować o rozmieszczeniu radarów; kto jest beneficjentem mandatów i kto być powinien.
4. Negatywne efekty zewnętrzne na przykładzie Marszu Niepodległości.
5. Asymetria informacji w serwisach aukcyjnych: rola/wycena opinii użytkowników.
6. Podatek śmieciowy: czy to dobre rozwiązanie?
7. Negatywny efekt zewnętrzny billboardów – regulacje w polskich miastach
8. Czy zniesienie obowiązkowych ubezpieczeń w transporcie drogowym ma sens?
9. Ile kosztuje darmowa komunikacja publiczna?
10. Czy edukacja jest dobre publicznym?
11. Czy obecny system zbierania i segregowania odpadów ma sens?

PRACA NAD TEKSTEM

Konsultacje dotyczące pracy odbywają się na dyżurze w poniedziałki o 16.30. Proszę o wcześniejszy kontakt mailowy.

WYSŁANIE PRACY

Prosimy o wysyłanie pracy prowadzącemu w postaci pliku .doc lub .docx (ew. PDF) o nazwie Nazwisko_NazwiskoWspółautora_SłowoKluczowe, Np. Kowalska_Nowak_DarmowePodreczniki. Imię i nazwisko autora powinno być także w tekście.

OCENA PRACY

Oceniane będą następujące główne elementy:

1. Istotność i oryginalność tematu/pytania badawczego – 2 pkt.
2. Analiza teoretyczna z odwołaniem do pojęć poznanych w czasie zajęć Mikro III - proszę o podanie ich definicji – 5 pkt.
3. Rzetelność zebrania danych/istotnych informacji – 5 pkt.
4. Sposób analizy danych/informacji i wyciągania wniosków – 6 pkt.
5. Poprawność językowa, stylistyczna, zwięzłość, edycja itp. – 2 pkt.